

El debate alemán frente al concepto de resistencia

ANTONIO PETER*



MAAS, Heiko, *Furchtlose Juristen: Richter und Staatsanwälte gegen das NS-Unrecht*, C.H. Beck, Munich, 2017, pp. 333.

UEBERSCHÄR, Gerd R., *Für ein anderes Deutschland: Der deutsche Widerstand gegen den NS-Staat 1933-1945*, Fischer, Frankfurt am Main, 2005, pp. 400.

BENZ, Wolfgang, *Der deutsche Widerstand gegen Hitler*, C.H. Beck, Munich, 2014, pp. 127.

KNIGGE-TESCHE, Renate y ULRICH, Axel, *Verfolgung und Widerstand in Hessen 1933-1945*, Eichborn, Frankfurt am Main, 1996, pp. 639.



Introducción

La represión política ha sido y es una de las constantes en las sociedades humanas. Se conocen actos de represión desde la antigüedad hasta hoy. Íntimamente ligados a estas formas de represión se encuentran los actos de oposición y resistencia. Así, si uno de los deberes de las ciencias sociales ha sido el de hacer comprensibles las actitudes humanas, una teoría de la resistencia es un *desideratum*. A pesar de esto, la ciencia, ya sea política o histórica, ha fallado en dar una teoría válida para aprehender tales actos. Esto se debe, fundamentalmente, a que en el análisis científico resultan predominantes los estudios aislados, centrados en los detalles. Gracias a este enfoque, cada acto de resistencia u oposición tiende a interpretarse como "único". Afortunadamente, en los últimos años, las ciencias sociales han encarado la necesidad de revisar esta lectura a través de nuevas perspectivas que ponen el acento en lo global y lo comparado.

Cierto es, que los humanos somos genéticamente idénticos a nivel mundial en un 99 por ciento. Y así como es de suponer que seres idénticos lleguen a comportamientos similares, resulta igualmente improbable que actos de violencia y de oposición política sean singulares e incomparables. Existen, por supuesto, diferencias culturales. Precisamente tales diferencias son las que debemos analizar, si lo que buscamos es comprender estos procesos.

A priori, podemos dar dos motivos por los cuales existe una gran carencia de estudios comparativos y de una teoría general de la oposición y la resistencia.

***Antonio PETER**,
Doctor en Filosofía
por la Universidad
de Hamburgo,
Director de
Departamento en la
Landeszentrale für
politische Bildung
Thüringen.

En primera instancia, pocos son los expertos que se han preocupado por analizar diferentes actos aislados de manera comparada bajo un enfoque intercultural. Por lo general, cada escuela analiza preferiblemente los actos de oposición y de resistencia en su ámbito cultural o geográfico, sin aludir a otros casos similares. En segundo lugar, hay cierta tendencia moralizante y maniquea en la descripción de los hechos. Estas dos circunstancias han conducido a concluir implícitamente que los fenómenos de oposición o resistencia son "incomparables". Este ensayo se entiende decididamente como un aporte al análisis del por qué falta una "teoría" de los actos de oposición y de resistencia.

¿Qué es resistencia? ¿Qué es oposición?

Como mencioné previamente, una causa del déficit en la definición de lo que entendemos por "resistencia" u "oposición" es la falta de estudios comparados. En lo que se refiere específicamente a este trabajo, hay una gran carencia de estudios que ubiquen la resistencia alemana en entornos europeos o mundiales¹. Una de las razones de este déficit se debe supuestamente al valor moral que se la ha adjudicado a la resistencia ante el Nacionalsocialismo. Los motivos de los actores se reducen a una moralidad política, que es contrastada con la inmoralidad del régimen².

Aún hoy no existen en la academia alemana categorías científicas válidas que permitan evaluar de manera general las acciones de oposición o de resistencia. Frente al estado nacionalsocialista totalitario alemán, la oposición cobró diversas formas. Ello fue llevado a cabo tanto frente a medidas específicas del régimen, como también en forma de oposición al estado Nazi en sí. No obstante, el análisis científico de estas diferentes formas de oposición ha mantenido una cierta inseguridad terminológica. Una y otra vez, los intentos por teorizar sobre esta temática han recaído en la misma serie de preguntas derivadas: ¿Que es oposición? ¿Qué actitudes pueden ser definidas como oposición? ¿Cómo se define resistencia?

Veamos tres ejemplos. El atentado de Georg Elser a Adolfo Hitler en el Bürgerbräukeller el 8 de noviembre de 1939 ha sido usualmente definido como acto de oposición al régimen. Y el accionar de la anónima mujer que entra a la panadería y saluda con "Guten Morgen" (buenos días) en lugar de usar el obligatorio "Heil Hitler", ¿puede ser definida como acto de oposición?³ Y si lo es, ¿qué valor tiene? ¿El mismo valor que el atentado organizado por la cúpula militar y ejecutado por Graf Staufenberg? O acaso, ¿sería posible valorar como acto de oposición la actitud del jefe de la SA Ernst Röhm, quien echó en cara a Hitler el haber "vendido" el movimiento Nazi a los industriales y olvidar las máximas sociales del partido?⁴

En efecto, una de las grandes conclusiones a la cual llegaron los mayores especialistas que se han ocupado del tema desde una perspectiva científica, indica que desde el seno de la sociedad no hubo una oposición abierta al régimen. Esta singular conclusión condujo a

¹ HÜTTENBERGER, Peter; WINKLER, H. A., SCHULZE, W., PUHLE, H. J., SCHILLING, H., KOCKA, J. y SCHLUCHTER, W., "Vorüberlegungen Zum 'Widerstandsbegriff'", *Geschichte und Gesellschaft. Sonderheft 3*, 1977, pp. 117-139, p. 117.

² *Ibidem*, p. 119.

³ Véase detalladamente ALLERT, Tilmann, *Der deutsche Gruß. Geschichte einer unheilvollen Geste*, Reclam, Stuttgart, 2010.

⁴ GALLO, Max, *La Nuit des longs couteaux*, Robert Laffont, Paris, 1971.

la búsqueda de las razones que explicaran tal actitud. Se evocó tanto la tradición prusiana de obediencia hacia las autoridades y la "apatía" derivada del decepcionante accionar de los partidos políticos en la República de Weimar, como el sentimiento de traición de los comunistas frente a los socialdemócratas, quienes a su vez vieron a la burguesía caer en manos de Hitler. La falta de una oposición abierta condujo, en última instancia, a la búsqueda de "las más mínimas huellas de oposición al régimen (...), las cuales demuestran que otras conductas fueron posibles más allá de la 'emigración interna', la neutralidad o la apatía política". Así lo narran Renate Knigge-Tesche y Axel Ulrich en su introducción⁵. Algo menos empático se muestra Wolfgang Benz, para quien no existe obligación alguna de ser héroes para preguntar cuánta injusticia puede soportar una persona⁶. Ueberschär recalca, por otra parte, que aun teniendo poco respaldo en la población, hubo serios intentos de liberar Alemania de tal régimen de injusticias⁷. Maas, a su vez, lamenta que no hayan sido fáciles de encontrar aquellas 16 personalidades estudiadas en su libro, entre los miles de jueces y fiscales que fueron funcionarios en los años 1933 al 1945⁸.

Los lamentos acerca de la ausencia de actos abiertos de oposición al régimen son múltiples. Pero, volviendo a nuestra pregunta guía, ¿qué se entiende por oposición? Muchos historiadores alemanes han tratado de definir este concepto. En general, se pueden diferenciar dos formas de entender la oposición. En primer lugar, puede hacer referencia a todo acto de insurgencia que pone en peligro al actor es un acto de oposición. Ya sea repartir folletos, sabotear productos militares, o atentar contra Hitler. En estos casos, se define a la oposición como un acto público o con efectos públicos, que pone en peligro al actor en sí. Contamos como consecuencia con el elemento de a) un acto público que b) comprende un peligro (vital). Empero, esta definición se complica si la llevamos, en segundo lugar, al ámbito de lo privado. Contar un chiste en familia, ¿es un acto de mayor oposición que oír a solas la BBC⁹? Así, podemos identificar al menos dos definiciones de oposición. Una primera, que contempla los actos que manifiestan una oposición al régimen de manera pública, o que tienden a perjudicarlo. Y una segunda, que contempla aquellas actitudes de rechazo al régimen en un entorno privado. Por supuesto, esta definición es dinámica. Es decir, una actitud en el segundo sentido puede transformarse en una actitud en el primer sentido¹⁰.

A su vez, poco se han valorado los actos de resistencia o de oposición explícita. Es de suponer, que atentar contra Hitler puso mucho más en peligro al régimen que oír la BBC en casa¹¹, pese a que ambos actores estuvieran amenazados por la pena de muerte. Desafortunadamente,

⁵ KNIGGE-TESCHE, Renate y ULRICH, Axel, *Verfolgung und Widerstand in Hessen 1933-1945*, Eichborn, Frankfurt am Main, 1996, p. 10.

⁶ BENZ, Wolfgang, *Der deutsche Widerstand gegen Hitler*, C.H. Beck, Munich, 2014, p. 11.

⁷ UEBERSCHÄR, Gerd R., *Für ein anderes Deutschland: Der deutsche Widerstand gegen den NS-Staat 1933-1945*, Fischer, Frankfurt am Main, 2005, p. 8.

⁸ MAAS, Heiko, *Furchtlose Juristen: Richter und Staatsanwälte gegen das NS-Unrecht*, C.H. Beck, Munich, 2017, p. 10.

⁹ En septiembre de 1939 se prohibió seguir programas de radio extranjeros, *Reichsgesetzblatt I*, 1939, p. 1683. En 1943 la sanción se agudizó y pudo llegar hasta la pena de muerte.

¹⁰ Véase BENZ, Wolfgang, *Der deutsche...*, *op.cit.*, pp. 10-12.

¹¹ Como muestra la historia trágica de un joven de 16 años, que fue ejecutado por oír la BBC y hablar mal de Hitler ante su patrona. Para más información, véase: <https://www.zeit.de/wissen/geschichte/2012-01/ns-regime-widerstand-klingenbeck> [Consultado el 23 de agosto de 2018].

tunadamente, la discusión en torno a la comprensión de una oposición pública o privada ha llevado a debates poco fructíferos. Es por ello que, en su introducción, Ueberschär expresa que “la definición de resistencia, por lo tanto, implica no solo el aspecto activo, es decir, el asesinato a Hitler (...) o la lucha ilegal contra el Nacionalsocialismo, sino también (...) la resistencia pasiva, como los actos de disconformidad y disidencia ideológica, la resistencia y la obstrucción en la vida civil o militar, hasta llegar a la (...) desobediencia, la huida, o la desertión”¹². Es decir, ante la duda, todo puede ser definido como “oposición”¹³.

Por otra parte, el debate alemán ha abordado un complejo diálogo en torno a los términos de oposición y resistencia¹⁴. Esto se debe, en primer término, a una cuestión lingüística: frente al uso poco común de la palabra *Resistenz* (resistencia, más ligada al mundo biológico), los conceptos *Opposition* (oposición) y *Widerstand* (resistencia) han sido muchas veces usados como sinónimos. Esto ha llevado, a su vez, a múltiples debates en torno a las diferencias entre ambos conceptos, sin alcanzar definiciones concluyentes. Esta breve digresión resulta suficiente a modo de muestra para dar una visión de las dificultades para llegar a una “teoría internacional de la resistencia”. Teniendo en cuenta los aspectos previos y en consideración de los debates en boga, a lo largo del presente trabajo utilizaré dos definiciones básicas como guía del debate. Por oposición, entiendo todo acto que pone en peligro directo e inminente al actor. Por resistencia, entiendo todo acto adverso a un régimen político, llevado a cabo tanto en el ámbito privado como público.

Ahora bien, no hay época en la historia alemana que haya sido tan vastamente analizada e investigada como los años transcurridos entre 1933 y 1945. Los libros, ensayos, páginas web, películas etc. que exponen esta temática son legión. Pocos son los aspectos que no hayan sido investigados a fondo en este ámbito.

De esta manera, los actos de resistencia han sido uno de los temas más abordados dentro del tema “nacionalsocialismo”. Y ello ha ocurrido debido a varias razones. Por una parte, aquellos comunistas que habían sobrevivido tanto a la persecución de la Gestapo como a la de la KGB bajo Stalin, trataron de forjar una nueva identidad “antifascista” en la República Democrática Alemana. Para ello, se limitaron a reducir la definición de “resistencia”, a aquella referida a la oposición comunista. Por su parte, en la República Federal Alemana, las investigaciones se concentraron tanto en la oposición militar que culminó en el atentado del 20 julio de 1944, como en la oposición intelectual del grupo de la *Weißer Rose*¹⁵. De este modo, cada bando resaltó con fines políticos “sus” actos de oposición. Este esquema no se rompió hasta el fin de la guerra fría y la reunificación alemana¹⁶. Fue así que tras los años 80

¹² UEBERSCHÄR, Gerd R., *Für ein anderes Deutschland...*, op.cit., p. 9.

¹³ Cómo acaba un debate tan complejo como infructuoso se observa en el material didáctico ofrecido por el centro de documentación acerca del Nacionalsocialismo del estado de Renania-Palatinado: “Hay múltiples variantes de un concepto de resistencia, ya sea más estrecho o más amplio. Ello también se observa en la discusión sujeto-didáctica y en la implementación práctica, por ejemplo, a nivel de libros de texto y materiales de enseñanza. Por lo tanto, no queremos favorecer un modelo”. Véase http://www.ns-dokuzentrum-rlp.de/fileadmin/user_upload/PDFs/Lehrerkommentare.pdf [Consultado el 23 de agosto de 2018].

¹⁴ Sobre el tema véase, por ejemplo, BENZ, Wolfgang y PEHLE, Walter H., *Lexikon des deutschen Widerstandes*, Fischer, Frankfurt am Main, 2001.

¹⁵ ZANKEL, Sönke, *Mit Flugblättern gegen Hitler. Der Widerstandskreis um Hans Scholl und Alexander Schmorell*, Böhlau, Colonia, 2008.

¹⁶ Véase BENZ, Wolfgang, *Der 20. Juli und der Widerstand gegen den Nationalsozialismus*, 3 ed., LZT, Erfurt, 2017,

comenzó a percibirse una cierta historización del Nacionalsocialismo¹⁷. Con el fallecimiento tanto de la mayoría de los perseguidos como de los perseguidores, el Nacionalsocialismo pasó a tener para la población una imagen construida a partir de la educación escolar¹⁸, las películas, los libros y las revistas¹⁹.

Reflejo de ello, los cuatro libros reseñados reflejan la investigación del tema bajo cuatro enfoques que resultaron básicos en las últimas dos décadas. Wolfgang Benz es uno de los más afamados historiadores de la historia del Nacionalsocialismo. Trabajó por muchos años en el Zentrum für Antisemitismusforschung (Centro de Estudios Antisemitas) de la Universidad Libre de Berlín. Su libro se dirige a un público amplio, con lo cual deja de lado el debate interno del mundo científico. Gerd R. Ueberschär, por su parte, trabajó para el afamado Militärgeschichtliches Forschungsamt (Centro para la Investigación histórico-militar), dándole énfasis a la oposición militar. Desde una lectura más ligada a lo oficial, el entonces Ministro de Justicia y Protección de los Consumidores de Berlín y actual Ministro de Asuntos Exteriores de Alemania, Heiko Maas, centra su estudio en los jueces y fiscales²⁰ que de una u otra manera manifestaron una actitud de oposición o de resistencia ante el régimen de Hitler. Maas se adjudica a sí mismo un papel importante en la impresión de esta obra. Una de las preguntas derivadas que se desprenden, es ¿qué ha llevado a un político destacado de la República Federal Alemana a publicar un libro acerca de acontecimientos ocurridos 60 años atrás? Por último, Axel Ulrich, trabajando en un archivo local de Wiesbaden —capital del estado de Hesse—, se ocupó junto a Renate Knigge-Tesche de compilar en 640 páginas un total de 42 ensayos sobre actos de persecución y resistencia en la región de Hesse. A lo largo de la siguiente review-essay intentaré esbozar en qué tradiciones se basa cada libro y a qué conclusiones llegan los autores. Pero, antes de ello, comenzaré por realizar un bosquejo acerca del tema oposición al Nacionalsocialismo y destacar su importancia.

El debate popular

El libro de 127 páginas de Wolfgang Benz, *Der deutsche Widerstand gegen Hitler*, fue editado por la editorial CH Beck en la colección “Beck Wissen”, cuyo fin es divulgar conocimiento científico a la población en general, tanto histórico como cultural o de ciencias naturales²¹. El índice del libro ofrece una visión del vasto programa. Tras llevar a cabo una revisión metodológica, Benz analiza los grupos de oposición de los obreros, la iglesia, la juventud, las “élites tradicionales” y los militares.

A grandes rasgos, se trata de un panorama basado en los temas de investigación tradicionales, aunque contempla algunos aspectos que vale la pena destacar. Benz adjudica todo un capítulo al atentado fallido de Georg Elser a Adolfo Hitler en 1939. Tal importancia

pp. 13-16.

¹⁷ Debate que comenzó entre historiadores a mitad de los años 80, véase BROSZAT, Martin, *Plädoyer für eine Historisierung des Nationalsozialismus*, Merkur, 435, 1 de mayo 1985, http://www.ifz-muenchen.de/heftarchiv/1988_2_6_broszat.pdf [Consultado el 23 de agosto de 2018].

¹⁸ Véase, entre muchos otros, <https://www.gedenkstaettenforum.de/fileadmin/forum/Rundbriefe/2017/178/GedRund178-31-41.pdf> [Consultado el 23 de agosto de 2018].

¹⁹ STAAS, Christian, *Jugendliche und NS-Zeit. Was geht mich das noch an?*, Die Zeit, 4 de noviembre 2010, <https://www.zeit.de/2010/45/Erinnern-NS-Zeit-Jugendliche> [Consultado el 23 de agosto de 2018].

²⁰ En suma 16 biografías, todas de actores de género masculino.

²¹ <http://www.beck-shop.de/trefferliste.aspx?action=reihe&serieID=233> [Consultado el 23 de agosto de 2018].

demuestra cómo se ha valorado esta acción individual en el discurso histórico²². El segundo aspecto a recalcar es la inclusión del tema de la desertión en el ámbito oposicional. Benz subraya las dificultades metodológicas que ello implica, fundamentalmente la falta de fuentes fiables. Y explica que cada caso de desertión se basa en múltiples decisiones individuales²³. Igualmente, analiza el llamado *Nationalkomitee Freies Deutschland*: un grupo de prisioneros militares alemanes que operaba desde la Unión Soviética, y que intentó persuadir a sus camaradas para que desertasen²⁴. Benz concluye su libro hablando acerca de la referida instrumentalización de las diferentes formas de oposición alemana durante la guerra fría. El vasto panorama contempla casos tanto en la República Federal, como en la República Democrática²⁵.

En síntesis, el libro busca compilar de manera sencilla el estado de la cuestión de las investigaciones en torno a la temática. Efectivamente, el hecho de que un libro un tanto popular se realice en una imprenta de renombre sin subvenciones, demuestra que el tema oposición al régimen de Hitler genera aún hoy interés en gran parte de la población.

El ámbito militar

Una apuesta más científica lleva a cabo el libro de Gerd R. Ueberschär "Por otra Alemania". De las 400 páginas del libro, 64 están reservadas a una bibliografía extensa y 55 a las notas al pie²⁶. El subtítulo del libro "La oposición alemana contra el estado Nacionalsocialista 1933-1945" deja claro la pretensión por el autor de abarcar todos los aspectos de oposición al régimen de Hitler. El contenido se reparte a su vez en dos capítulos: los años 1933 a 1939 y los años de la guerra hasta 1944. El periodo previo a la guerra es descrito como los "comienzos"²⁷ de la oposición. Las 21 páginas dedicadas a este periodo quedan cortas comparadas con las 196 páginas dedicadas a la oposición durante la guerra. Ueberschär resta importancia de este modo a la oposición previa a 1939. Por supuesto, dedica gran parte de su libro a definir tanto la oposición comunista y socialista, como aquella de las iglesias.

Al igual que Benz, Ueberschär no omite los grupos cuya valoración dentro del ámbito de la resistencia ha sido ampliamente discutida —los desertores y el NKFD en la Unión Soviética—. Analiza igualmente los grupos de oposición juveniles, indicando, según su parecer, la sobreestimación que ha habido sobre estos temas desde un punto de vista analítico. Ya sea que no se debe sobreestimar la oposición juvenil²⁸, ya sea que la oposición en el exilio tuvo serios problemas para mantenerse conectados con sus homólogos en Alemania²⁹, el autor compagina las diferentes formas de oposición y resistencia según su importancia relativa

²² El discurso popular culminó en la película de HIRSCHBIEGEL, Oliver, *Elser - Er hätte die Welt verändert*, Alemania, 2015.

²³ BENZ, Wolfgang, *Der deutsche...*, op.cit., pp. 104.

²⁴ *Ibidem*, pp. 102-103.

²⁵ *Ibid.*, p. 114.

²⁶ Queda por reflexionar si esta magnitud en referencias tiene sentido práctico fuera de subrayar la erudición del autor.

²⁷ Ueberschär usa la palabra "Ansätze", la cual implica algo que está por desarrollarse, algo todavía no del todo decidido.

²⁸ UEBERSCHÄR, Gerd R., *Für ein anderes Deutschland...*, op.cit., p. 125.

²⁹ *Ibidem*, p. 151.

sin definir las categorías bajo cuales se lleva a cabo esta apreciación. En última instancia, lo que más conmueve al autor y a lo cual asigna mayor importancia relativa es la oposición militar. Esta apreciación lo lleva a culminar su libro con el atentado de Graf von Stauffenberg en 1944, a partir de lo cual describe un vasto panorama con variedad de detalles que poco añaden al debate teórico. En síntesis, a diferencia de otras obras, este libro integra y valora en un marco general los múltiples ámbitos y actos de oposición y resistencia. No obstante, la utilización de un subtítulo que pusiese énfasis en la oposición militar contra Hitler hubiese sido un tanto más adecuado para definir el contenido de la obra.

El estudio regional

El compendio editado por Renate Knigge-Tesche y Axel Ulrich está compuesto por 42 ensayos acerca de actos de persecución y oposición en la región de Hesse en los años 1933-1945. Por un lado, la obra queda reducida a una región³⁰, mientras que por el otro, se concentra en la persecución Nazi. Queda claro que los editores trataron de repasar todos los aspectos relacionados con el tema: en los campos de concentración, la situación de los judíos, los homosexuales, la iglesia y los jóvenes, entre otros. Como la mayoría de las recopilaciones, la presente lleva el defecto de que los ensayos no se relacionan entre sí. Cada autor aporta su texto de manera aislada. Por ello, el panorama descrito en el libro no aborda la temática de manera general, sino que la analiza a partir de muchos puntos de vista aislados. Por supuesto, algunos de los ensayos publicados no son estudios originales hechos para esta ocasión. Se trata más bien de una recopilación de aspectos ya publicados anteriormente³¹. Los editores pretenden con este libro demostrar que la población alemana bien sabía o podía saber de las atrocidades Nazis³², más allá de la postura resumida por la frase "Nosotros no sabíamos nada" popularizada en las dos Alemanias después de la derrota Nazi. La obra recoge de esta manera la queja por la falta de actitud oposicional o de resistencia al régimen Nazi³³. A ello se suma el llamado de atención acerca de los aspectos que aún resta investigar realizado por los autores.

En síntesis, nos encontramos ante un libro de 640 páginas que ofrece una cantidad de detalles inmensa. Si, por un lado, ello conduce a que en múltiples oportunidades se ponga en peligro la lectura general de la oposición y la resistencia durante el periodo analizado; por el otro, este libro puede ser una fuente importante para consultar detalles de la región de Hesse.

El análisis político

La obra editada por Heiko Maas aborda la temática dejando claro el valor político que tiene el tema aún hoy. La publicación de este libro se debe, según Maas, a dos motivos. Por un lado, el autor busca demostrar que no todos los jueces estuvieron involucrados por completo en la injusticia y el terror Nazi³⁴, mientras que por el otro, espera que los 16 ensayos biográficos

³⁰ En los años 1930/1940 el estado de Hesse no existía como unidad política. Es de suponer que los editores entienden Hesse en las fronteras del estado actual.

³¹ Como ejemplo, véase el libro de Anette Hild-Berg, que publicó en 1994 una biografía de Toni Sender y aparece aquí con el mismo tema, KNIGGE-TESCHE, Renate y ULRICH, Axel, *Verfolgung...*, op.cit., p. 335-345. HILD-BERG, Anette, *Toni Sender (1888-1964); ein Leben im Namen der Freiheit und sozialen Gerechtigkeit*, Bund, Colonia, 1994.

³² KNIGGE-TESCHE, Renate y ULRICH, Axel, *Verfolgung...*, op.cit., p. 10.

³³ KNIGGE-TESCHE, Renate y ULRICH, Axel, *Verfolgung...*, op.cit., p. 11.

³⁴ MAAS, Heiko, *Furchtlose Juristen...*, op.cit., p. 10.

lleguen a servir de ejemplo a la generación de hoy³⁵. En relación al contenido de la obra, este trabajo interviene en la lucha por la definición de oposición. En su introducción, Johannes Tuchel, director del Museo conmemorativo de la Resistencia Alemana en Berlín (*Gedenkstätte Deutscher Widerstand*), indica que el término oposición no es apto para definiciones simplistas. De este modo, entiende que este concepto debe ir más allá de una posición crítica: requiere acciones concretas³⁶. Tales acciones son las que analizan una autora y 14 autores a lo largo de la obra. Se trata, en su mayoría, de miembros del ámbito universitario, como profesores de historia o de derecho³⁷.

Los ensayos biográficos abordan experiencias individuales de índole privada que, en primera instancia, fallan en su intento por realizar un aporte a la teoría o al análisis estructural del "Tercer Reich". Por otra parte, sin embargo, sí reflejan que dentro de la gran aprobación³⁸ con la cual contaba el régimen, hubo unos pocos que trataron de vivir sin dejar de lado sus convicciones. Ingo Müller, Profesor en la escuela de policía en Hamburgo, describe en el epílogo del libro de Maas el poco interés que tuvo la justicia alemana en la República Federal por aclarar el involucramiento de jueces y fiscales con el gobierno Nazi³⁹. Entre sus comentarios, destaca el debate público que abrió su libro acerca de este tema, que apareció en el año 1987 y causó un gran impacto público al destacar el alto grado de involucramiento de la justicia alemana en las atrocidades del nacionalsocialismo⁴⁰. Lo remarcable es que hubieran pasado más de cuarenta años hasta que apareciera un análisis de este tipo. Con el cambio de milenio, las cosas cambiaron radicalmente en relación a este tema. En 2010, otra investigación acerca del Ministerio de Asuntos Exteriores bajo el gobierno Nazi atrajo esta temática nuevamente a la arena política⁴¹. El debate público acerca del libro llegó incluso a ser documentado en otro libro⁴², cuyo subtítulo "un debate alemán" deja en claro la estricta alusión a lo estrictamente germanocentrado de esta discusión. Desde entonces, numerosos estudios análogos han continuado este análisis⁴³ de ministerios y empresas involucradas en la injusticia Nazi.

Conclusiones

En la presente reseña se han tratado de caracterizar cuatro tipos de estudios que son característicos para el debate alemán acerca de los conceptos de oposición y resistencia al régimen nacionalsocialista. Esta polémica continúa aún hoy estrictamente centrada en Alemania, ante lo cual existe una gran carencia de análisis comparativos. Ya sea la forma en que están or-

³⁵ *Ibidem*, p. 13.

³⁶ *Ibid.*, p. 15

³⁷ *Ibid.*, p. 330

³⁸ El por qué de esta gran aprobación es analizado por TUCHEL, Johannes, "Von den Möglichkeiten und Grenzen des Widerstandes von Richtern und Staatsanwälten" en MAAS, Heiko, *Furchtlose Juristen...*, op.cit., pp. 15—40.

³⁹ MÜLLER, Ingo, "Ein Nachwort" en MAAS, Heiko, *Furchtlose Juristen...*, op.cit., pp. 279-282.

⁴⁰ MÜLLER, Ingo, *Furchtbare Juristen. Die unbewältigte Vergangenheit unserer Justiz*, Kindler, Munich, 1987.

⁴¹ CONZE, Eckart, FREI, Norbert, HAYES, Peter y ZIMMERMANN, Moshe, *Das Amt und die Vergangenheit. Deutsche Diplomaten im Dritten Reich und in der Bundesrepublik*, Blessing, Munich, 2010.

⁴² SABROW, Martin y MENTEL, Christian, *Das Auswärtige Amt und seine umstrittene Vergangenheit: Eine deutsche Debatte*, Fischer, Frankfurt am Main, 2014.

⁴³ Como ejemplo véase GÖRTEMARKER, Manfred y SAFFERING, Christoph, *Die Akte Rosenberg. Das Bundesministerium der Justiz und die NS-Zeit*, C.H. Beck, Munich, 2016, sobre el Ministerio de Justicia de la RFA en los años 1950 y 1960.

ganizadas las cátedras en las universidades alemanas, el interés de una academia interesada en ocuparse estrictamente del estudio de la historia alemana, o el conflicto interno entre historiadores a partir de lo que se denomina Historikerstreit (Pelea de los Historiadores)⁴⁴; se trata en términos generales de un debate acerca de la singularidad del régimen Nazi y de sus atrocidades.

Frente a ello, el panorama ha sido históricamente planteado y continúa resumiéndose en torno a una pregunta: ¿Es legítimo comparar la situación de otros estados con el caso alemán sin relativizar las atrocidades acontecidas durante el Tercer Reich? El debate, en su mayoría académico, no ha podido ofrecer respuestas concretas, con lo cual la pregunta ha quedado sin responder. Será un compromiso de futuros especialistas decidir involucrarse o no nuevamente con ello. Pero una posible respuesta puede encontrarse, tal vez, en comprender que cada país vivió y abordó los complejos conceptos de oposición y resistencia en momentos tan singulares como imposibles de comparar estructuralmente. ●

⁴⁴ PIPER, Ernst Reinhard (Ed.), *Historikerstreit. Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung*, Piper, Munich, 1987.